

Odbor Krajský stavební úřad
Oddělení stavebního řádu

Dle rozdělovníku

Datum	Oprávněná úřední osoba	Číslo jednací	Spisová značka
15.09.2026	Mgr. Barbora Pekárková	KUZL 84738/2026	KUSP 28145/2026 KSÚ-Pek

VEŘEJNÁ VYHLÁŠKA

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor Krajský stavební úřad, obdržel odvolání, které podal Bc. Tomáš Máčala, bytem Křivatcová č.p. 277/6, Praha 5-Zličín, 155 21 Praha 5 (dále jen „odvolatel“), proti rozhodnutí Městského úřadu Valašské Klobouky, stavební úřad (dále jen „stavební úřad“) ze dne 9.1.2026 čj. MUVK/339/2026, kterým stavební úřad podle § 197 a § 211 zákona č. 283/2021 Sb., stavebního zákona povolil záměr

1040006203 - Střelná - Val.Klobouky, zdvojení VN89

na pozemcích parc. č. 684/2, 684/11, 684/12, 684/13, 693/10, 693/11, 828/2, 841/1, 841/2, 842, 845, 846, 849, 850, 854, 857, 858, 861, 862, 865, 866/1, 866/2, 870, 871, 874, 877/3, 878/1, 878/2, 879, 885, 890, 891, 896, 901, 902, 921, 927/1, 930/2, 933, 936, 939, 942, 952, 958, 962, 971/2, 972/5, 972/6, 973/4, 973/5, 977/1, 988, 997, 998, 1006/36, 1022/4, 1237, 1238, 1241, 1249/1, 1319/7, 2316/31, 2316/53, 2342, 2349/1, 2364/1, 2365/1 v katastrálním území Poteč, parc. č. 620, 777/33, 785, 786, 787, 789, 790, 895, 896, 897, 898, 899, 906, 931, 933, 935, 952, 956/1, 961/5, 961/11, 961/12, 961/13, 961/19, 961/23, 963, 964, 965, 973, 975, 977, 978, 980, 1073, 1076, 1077, 1078, 1087/2, 1092/1, 1129, 1137, 1138, 1157, 1158, 1159, 1177, 1181/2, 1183/1, 1183/2, 1188/1, 1195, 1197, 1198, 1199, 1208, 2090/2, 2090/3, 2090/9, 2090/19, 2561/1, 2653, 2664/2 v katastrálním území Střelná na Moravě, parc. č. 250, 259, 265, 266, 272/3, 275, 279, 283, 285, 286, 287, 290/2, 292, 293, 294/1, 294/2, 294/3, 295/4, 296, 297, 298, 1278, 1279/1, 1279/2, 1280/1, 1280/2, 1282, 1283, 1284, 1293/1, 1293/2, 1294/1, 1294/2, 1294/3, 1295, 1296, 1868/1, 1868/2, 1911, 1912, 1913, 1914, 1916, 1927/1, 1927/2, 1928, 1929, 1930/3, 1930/4, 1931/3, 1932/1, 1932/3, 1932/4, 1952, 1953/2, 1954, 1955, 1956, 1957, 1959/1, 1962, 1963/1, 1963/2, 1963/8, 1963/10, 1966, 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 2000/12, 2000/15, 2000/16, 2000/19, 2000/25, 2000/27, 2000/29, 2038, 2039, 2050, 2051/1, 2051/6, 2051/7, 2051/8, 2051/9, 2051/11, 2085, 2100, 2101, 2124/1, 2130/1, 2182, 2206/1, 2208/2, 2209/2, 2209/28, 2215 v katastrálním území Študlov, parc. č. 196/1, 199, 216, 217, 218, 219, 368, 536/3, 627, 628, 629, 631, 632, 635, 636, 641, 642, 644, 645, 648, 651, 652, 653, 655, 656, 657, 685, 686, 687, 690, 694, 695, 696, 697, 699, 701, 705, 706, 707, 708, 710, 712, 718, 795/1, 905, 911, 912, 913, 916, 917, 920, 921, 923, 926 v katastrálním území Valašské Příkazy (dále jen „stavba“). Stavebníkem je společnost EG.D, s.r.o., IČ 21055050, Lidická 1873, 602 00 Brno, kterou zastupuje PROSIG, s.r.o., IČO 27685314, Hvězdoslavova 1196, 627 00 Brno.

Krajský úřad Zlínského kraje, odbor Krajský stavební úřad jako příslušný odvolací správní orgán podle § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, a § 89 odst. 1 a § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními

předpisy a správnost rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání a na základě zjištěných skutečností rozhodl podle § 90 odst. 5 správního řádu tak, že

podané odvolání

z a m í t á

a rozhodnutí stavebního úřadu č. j. MUVK/339/2026 ze dne 09.01.2026

p o t v r z u j e.

Účastníci řízení, na něž se vztahuje rozhodnutí správního orgánu:
EG.D, s.r.o., IČ 21055050, Lidická 1873, 602 00 Brno

Odůvodnění:

Stavební úřad vydal dne 9.1.2026 pod čj. MUVK/339/2026 rozhodnutí, kterým povolil výše uvedený záměr. Proti tomuto rozhodnutí odvolatel podal v zákonné lhůtě odvolání, ve kterém odvolatel uspořádal odvolací námítka do následujících okruhů.

I. Právní irelevance totalitních titulů a absolutní absence podmínky nezbytnosti modernizované stavby

Stavební úřad opírá legitimitu zásahu do práv odvolatele k pozemkům parc.č. 295/4, 279, 275, 272/3 v k. ú. Študlov o územní rozhodnutí č. 71/60 ze dne 6.6.1960, které bylo vydáno pro stavbu „Napájecí vedení 22 kV Střelná – Val. Klobouky“. Stavební úřad v odůvodnění uvedl, že absence doloženého věcného břemene v listu vlastnictví je irrelevantní, neboť jej považuje za „zákonné věcné břemeno“. Stavební úřad přitom ignoruje fakt, že odvolatel od roku 2016 opakovaně upozorňuje stavebníka na existenci alternativního trasování. Na tuto námitku stavební úřad reagoval konstatováním, že „posuzuje pouze konkrétní záměr“ a že „mu nebylo předloženo stavebníkem žádné jiné řešení“. Odvolatel uvedl, že mezi ním a stavebníkem neexistuje žádná dohoda, smlouva ani právně definované urovnání. Tento postup je dle odvolatele v příkrém rozporu s ústavním pořádkem České republiky. Stavební úřad dle odvolatele zatížil své rozhodnutí vadou nepřezkoumatelnosti, když odmítl zkoumat možné alternativní řešení trasy vedení VN.

II. Fikce veřejného zájmu, porušení testu proporcionality a absence atributu nezbytnosti v kontextu existující alternativy v silničním tělese

Stavební úřad zcela rezignoval na svou povinnost zkoumat, zda existuje veřejný zájem na tom, vést modernizaci skutečně po konkrétní povolené trase, přestože odvolatel opakovaně poukazoval na existenci technicky proveditelné a logické alternativy. Konkrétně se jedná o možnost vést stavbu v silničním tělese mezi obcemi Valašské Příkazy a Študlov. S ohledem na současný dlouhodobě zanedbaný stav silnice představuje její využití pro pokládku vedení VN ideální příležitost pro koordinaci nezbytných oprav veřejné infrastruktury s modernizací energetické sítě. Stavební úřad svým mechanickým převzetím záměru stavebníka vytvořil právní fikci, že ekonomická pohodlnost stavebníka je nadřazena veřejnému zájmu na hospodárném a šetrném využití území. Takový postup odporuje ústavně zaručenému principu proporcionality.

III. Priorita šetrnějšího řešení, existence alternativ a porušení principu subsidiarity (ultima ratio)

Odvolatel k prokázání proveditelnosti šetrnější alternativy navrhl stavebnímu úřadu provedení důkazu dotazem na správce komunikace, kterého odvolatel již v této věci kontaktoval v souladu se zákonem č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Závěry stavebního úřadu o nevědomosti o jiném řešení jsou tak v rozporu se skutečným stavem věci a obsahem správního spisu.

IV. Neexistence právního titulu, neoprávněnost stavby a nezákonnost její „dodatečné“ legalizace modernizací

Na pozemcích ve spoluvlastnictví odvolatele se v současnosti nachází liniová stavba VN, ke které stavebník (společnost EG.D, s.r.o.) nedisponuje žádným smluvním ani zákonným titulem (věcným břemenem) zapsaným v listu vlastnictví. Na tuto skutečnost odvolatel výslovně upozornil již v uplatněných námitkách v řízení a požadoval zahájení řízení o odstranění stavby. Stavební úřad k námitkám odvolatele odkázal na rozhodnutí č. 71/60 ze dne 6.6.1960, z něhož dovozuje legitimitu zásahu do vlastnictví odvolatele. Tímto postupem tak stavební úřad fakticky rezignoval na prověření soukromoprávního oprávnění stavebníka k užívání pozemků odvolatele a prostřednictvím povolení tak usiluje o jakousi „dodatečnou legalizaci“

stávajícího protiprávního stavu. Právní názor stavebního úřadu, podle kterého územní rozhodnutí z roku 1960 nahrazuje absenci věcného břemene, je chybný a v rozporu s judikaturou. Ve smyslu duality práva veřejného a práva soukromého existence veřejnoprávního povolení k umístění stavby (územního rozhodnutí) nenahrazuje absenci soukromoprávního titulu k užívání cizího pozemku. Modernizace vedení VN v daném rozsahu není prostou údržbou či opravou, nýbrž záměrem podléhajícím povolení, u kterého je stavebník povinen doložit oprávnění realizovat stavbu na cizím pozemku.

V. Zneužití institutu vyvlastnění a nepřipustný nátlak na vlastníka skrze neplatnou právní úpravu

Řízení bylo vedeno podle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon. Stavební úřad avšak nepřipustně odkazuje na ustanovení § 170 zákona č. 183/2006 Sb. při legitimaci zásahu do vlastnictví odvolatele. Tuto nesprávnou aplikaci zrušeného a neúčinného ustanovení dle odvolatele využívá stavební úřad jako určitou formu nátlaku, kterou má přimět odvolatele k přijetí záměru v navržené trase. Stavebník v řízení neprokázal, že byly vyčerpány všechny možnosti, jak se zásahu do soukromého majetku vyhnout. Veřejný zájem na dodávce elektřiny nelze ztotožňovat s oprávněním vyvlastnit konkrétní pozemek jen proto, že je to pro stavebníka nejlevnější cesta. Dle Ústavního soudu musí být v řízení prokázáno, že zájem na zvolené trase převažuje nad zájmem vlastníka. Stavební úřad takové poměrování neprovedl a rezignoval na princip proporcionality. Odvolatel odmítá argumentaci stavebního úřadu, že případná finanční náhrada dostatečně kompenzuje zásah do jeho práv. Žádná náhrada nemůže sanovat absenci zákonného titulu a nezbytnosti zásahu.

VI. Znehodnocení majetku, omezení rozvojového potenciálu a nepřipustný přenos negativních externalit

Stávající i modernizované vedení VN na pozemcích odvolatele s sebou nese rozsáhlá ochranná pásma, která zásadním způsobem limitují budoucí využití těchto pozemků. Tato pásma de facto eliminují možnost jakékoli budoucí výstavby či jiného zhodnocení pozemků a významně omezují provoz moderní zemědělské mechanizace (např. manipulace s vysokými stroji, riziko indukce, bezpečnostní odstupy). Umístění vedení tvoří trvalou bariéru rozvoje lokality a vede k markantnímu snížení tržní ceny nemovitostí. Stavební úřad v napadeném rozhodnutí tyto ekonomické dopady zcela ignoroval, i přes opakovaná upozornění odvolatele. Stavební úřad nevzal v úvahu ekonomické dopady na odvolatele, přičemž míra znehodnocení pozemku (ztráta rozvojového potenciálu) je v daném případě tak zásadní, že činí záměr v navržené trase neproporcionálním. Podnikání v energetice je ziskovou činností stavebníka a právní stát nepřipouští situaci, kdy jsou náklady či omezení spojená s tímto podnikáním (negativní externality) přenášeny soukromé osobě bez jejich souhlasu a bez prokázání absolutní nezbytnosti.

VII. Nesprávný právní výklad vztahu k územně plánovací dokumentaci a nepřipustný formalismus

Stavební úřad v odůvodnění napadeného rozhodnutí výslovně potvrzuje, že navržený záměr technické infrastruktury je dle Územního plánu Študlov přípustný i v plochách silniční dopravy (DS, konkrétně plocha č. 75), přesto se odmítá zabývat variantou umístění záměru v ploše silnice a upřednostňuje trasování přes soukromé pozemky odvolatele. Stavební úřad dále argumentuje existencí koridoru VPS TE1 (pro vedení 110 kV) jako „nepřekonatelnou“ trasu, čímž však nepřipustně zaměňuje ochranu strategického koridoru VVN s pouhou ekonomickou výhodností trasy pro vedení VN 22 kV. Dle odvolatele tímto výkladem stavební úřad fakticky nadřazuje obecný nástroj územního plánování nad individuální ochranu vlastnických práv odvolatele. Dle odvolatele územní plán stanovuje pouze obecné koridory a plochy, nikoli konkrétní technické provedení a přesné trasování. Pakliže je záměr přípustný ve více plochách, jako je tomu nyní – v plochách silniční dopravy DS a v plochách zemědělských Z, ve kterých se nacházejí pozemky odvolatele, je povinností stavebního úřadu zvolit řešení, které v maximální možné míře šetří práva vlastníků (princip subsidiarity). Územní plán dle odvolatele nemůže sloužit jako „omluva“ pro rezignaci na hledání mírnějšího prostředku zásahu. Pokud je trasa v tělese silnice dle ÚP přípustná a technicky proveditelná, je upřednostnění zásahu do soukromého majetku v přímém rozporu s ústavním požadavkem na minimalizaci zásahů do základních práv.

Závěrem odvolatel navrhl napadené rozhodnutí zrušit. Současně odvolatel navrhl, aby odvolací správní orgán zavázal stavební úřad k zahájení řízení o odstranění neoprávněné stavby, která se nachází pozemcích parc. č. 295/4, 279, 275, 272/3 v k. ú. Študlov a je provozována bez prokazatelného věcného břemene.

Odvolatel své odvolání podáním ze dne 9.2.2026 doplnil o námitky, ke kterým přiložil sdělení společnosti Ředitelství silnic Zlínského kraje ze dne 4.2.2026, které bylo vydáno k žádosti odvolatele o poskytnutí informací dle zákona o svobodném přístupu k informacím. Závěry vyplývající z uvedeného sdělení dle odvolatele svědčí o absenci dobré víry stavebníka a nesplnění podmínky nezbytnosti. Ze sdělení je dle odvolatele zřejmé, že stavebník prokazatelně nekomunikoval se správcem pozemní komunikace. Současně odvolatel rozporoval závěry uvedené ŘSZK o nevhodnosti vedení trasy VN v tělese komunikace. Dle odvolatele je trasu VN možné vést v pozemcích, které se nacházejí v ochranném pásmu pozemní komunikace, tj. v krajnicích, aniž by bylo nezbytné narušit těleso pozemní komunikace. Silnice III/01746 mezi Valašskými Příkazy a Študlovem je dle odvolatele slepou komunikací s nízkým strategickým významem

a neexistuje tak žádný rozumný důvod pro apriorní odmítání koexistence sítí, kterou ŘSZK v jiných částech kraje prokazatelně povoluje. Stavebník dle odvolatele manipuluje skutečnostmi, aby vyvolal dojem, že stavba je schválena správcem komunikace. Stavební úřad dále postupuje v rozporu s metodikou Ministerstva pro místní rozvoj, týkající se upřednostňování sdružování infrastrukturních koridorů a kumulaci liniových staveb.

Odvolatel se dále domnívá, že v případě, že stavební úřad nezmění své rozhodnutí za využití autoremedury, poté co byl dle odvolatele usvědčen z aplikace neúčinného rozhodnutí a vědomého zkreslování skutkového stavu, potvrzuje se systémová podjatost stavebního úřadu. Stavebník taktéž mohl využít šetrnější varianty nadzemního vedení s izolovanými vodiči, namísto „holých“ vodičů umístěných na konzolách s rozpětím ramen až 3 m. Záměrem dochází k umělému navyšování záboru pozemků a betonové základy sloupů představují trvalou devastaci zemědělského půdního fondu. Stavebníkem prosazovaná trasa a jím zvolená technologie jsou v přímém rozporu s koncepcí rozvoje obce Študlov. Územní plán v ploše DS s instalací technické infrastruktury výslovně počítá za účelem sdružování infrastrukturních koridorů a ochrany nezastavěného území. Stavebník dle odvolatele tento plánovaný koridor ignoruje a namísto toho prosazuje invazivní trasu v zemědělských plochách, čímž postupuje v rozporu s územním plánem.

Stavební úřad podle § 86 odst. 2 správního řádu zaslal stejnopis podaného odvolání všem účastníkům, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, a vyzval je, aby se k němu vyjádřili. Dne 23.2.2026 stavební úřad obdržel vyjádření stavebníka k podanému odvolání. Stavebník uvedl, že stavbou ve své podstatě nedojde k umístění zcela nového vedení, ale jedná se o modernizaci již existujícího vedení v trase, ve které bylo dříve povoleno a je aktivně využíváno. Odvolatelem navrhovaným řešením bude zasaženo do vlastnictví jiných osob (odlišných od odvolatele). Budování nové linky namísto umožnění modernizace linky ve stávající trase je rovněž v rozporu povinností stavebníka, počínat si při rozvoji a provozu distribuční soustavy hospodárně. Odvolatel byl stavebníkem obeznámen o možnosti dílčí změny trasy stávající linky prostřednictvím přeložky vedení, této možnosti ale nevyužil. Ochranná pásma, která se nyní nacházejí na pozemcích odvolatele, jsou spjata s existencí stávajícího vedení. Aktuální modernizací dojde ke zúžení těchto původních ochranných pásem (viz výkres C.6 Koordinační situační výkres). Vzhledem k tomu, že stavební úřad neshledal podmínky pro zrušení nebo změnu rozhodnutí podle § 87 správního řádu, předal spis odvolacímu správnímu orgánu se svým stanoviskem, ve kterém setrval na závěrech svého rozhodnutí a navrhnul odvolání zamítnout.

Odvolací správní orgán se nejprve zabýval otázkou, zda se jedná o odvolání řádné, tj. včasné a přípustné. Podle § 81 odst. 1 správního řádu může proti rozhodnutí správního orgánu podat odvolání účastník řízení, pokud zákon nestanoví jinak. Dle § 182 písm. c) stavebního zákona je účastníkem řízení o povolení záměru *vlastník pozemku nebo stavby, na kterých má být záměr uskutečněn, nebo ten, kdo má jiné věcné právo k tomuto pozemku nebo stavbě*. Odvolatel je vlastníkem spoluvlastnického podílu o velikosti id. 7/12 k pozemkům parc. č. 295/4, 279, 275 a 272/3, které se nacházejí v trase stavby a jedná se tak o pozemky, na nichž se záměr uskutečňuje. Odvolatel je proto účastníkem řízení a osobou oprávněnou k podání odvolání.

Pokud se týká včasnosti odvolání, dle § 83 odst. 1 správního řádu činí odvolací lhůta 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí, pokud zvláštní zákon nestanoví jinak. Řízení bylo u stavebního úřadu vedeno jako řízení s velkým počtem účastníků podle § 144 správního řádu a § 183 stavebního zákona. Odvolacím správním orgánem bylo z dokladů o doručení napadeného rozhodnutí založených ve spisovém materiálu zjištěno, že napadené rozhodnutí bylo odvolateli doručeno veřejnou vyhláškou dne 29. 1. 2026, přičemž odvolatel odvolání podal dne 29. 1. 2026, tj. v zákonem stanovené patnáctidenní lhůtě a jeho odvolání je včasné.

Odvolací správní orgán dospěl s ohledem na výše uvedené k závěru, že odvolání podané odvolatelem je řádné, tj. podané účastníkem řízení a v zákonem stanovené lhůtě.

Dle § 89 odst. 2 správního řádu odvolací správní orgán přezkoumává soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem.

Dle § 193 odst. 1 stavebního zákona stavební úřad posuzuje, zda je záměr v souladu s a) územně plánovací dokumentací, územními opatřeními a vymezením zastavěného území, b) cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území a s požadavky na ochranu kulturně historických, architektonických a urbanistických hodnot v území, nemá-li obec vydán územní plán, c) požadavky tohoto zákona a jeho prováděcích právních předpisů, d) požadavky jiných právních předpisů chránících dotčené veřejné zájmy,

e) požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu, f) ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení, které hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech.

Dle § 187 odst. 2 stavebního zákona není-li stavebník vlastníkem pozemku, na němž má být záměr uskutečněn, a není-li ani oprávněn k realizaci záměru z práva stavby nebo ze služebnosti, dokládá stavebník souhlas vlastníka pozemku, který je zapsán v katastru nemovitostí ke dni podání žádosti. To platí obdobně i v případě, že stavebník není vlastníkem stavby, která není součástí pozemku. Souhlas vlastníka pozemku nebo stavby nelze vzít zpět po podání žádosti o povolení záměru. Dojde-li po podání žádosti k podstatné změně záměru, lze záměr povolit, jen doloží-li stavebník souhlas vlastníka pozemku nebo stavby s upraveným záměrem.

Dle § 187 odst. 5 stavebního zákona souhlas není potřeba, je-li pro získání potřebných práv k pozemku nebo stavbě pro záměr stanoven zákonem účel vyvlastnění.

Dle § 3 zákona č. 184/2006 Sb., o vyvlastnění je vyvlastnění přípustné jen pro účel vyvlastnění stanovený zvláštním zákonem a jen jestliže veřejný zájem na dosažení tohoto účelu převažuje nad zachováním dosavadních práv vyvlastňovaného. Vyvlastnění není přípustné, je-li možno práva k pozemku nebo stavbě potřebná pro uskutečnění účelu vyvlastnění získat dohodou nebo jiným způsobem.

Dle § 1 odst. 4 zákona č. 416/2009 Sb., o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury energetickou infrastrukturou se pro účely tohoto zákona rozumí stavby a zařízení elektrizační soustavy, plynárenské soustavy, soustavy zásobování tepelnou energií, stavby pro energetickou bezpečnost nebo stavby a zařízení ropovodů a produktovodů podle jiného zákona zřizované a provozované ve veřejném zájmu⁵⁾, pokud nejsou v rozporu s územním rozvojovým plánem a se zásadami územního rozvoje, dobíjecí stanice, vodíkové čerpací stanice nebo čerpací stanice na zkapalněný metan a stavby související s těmito stavbami a zařízeními. Vybranými stavbami energetické infrastruktury se rozumí a) stavby a zařízení přenosové soustavy, b) výrobní elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více, c) stavby a zařízení přepravní soustavy, d) zásobníky plynu, e) stavby a zařízení ropovodů a produktovodů, f) stavby a zařízení distribuční soustavy o napětí 110 kV včetně transformovny 110 kV, g) stavby a zařízení distribuční soustavy včetně transformovny související s dobíjecími stanicemi, vodíkovými čerpacími stanicemi nebo čerpacími stanicemi na zkapalněný metan, h) stavby a zařízení plynu o tlakové hladině 4 až 40 bar včetně souvisejících technologických objektů, i) stavby a zařízení rozvodných tepelných zařízení, j) výrobní plynu o výkonu nad 1 MW připojené k plynárenské soustavě včetně těžebních plynovodů, nebo k) stavby pro energetickou bezpečnost.

Dle § 2 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon) se distribuční soustavou elektrického vedení rozumí vzájemně propojený soubor vedení a zařízení o napětí 110 kV, s výjimkou vybraných vedení a zařízení o napětí 110 kV, která jsou součástí přenosové soustavy, a vedení a zařízení o napětí 0,4/0,23 kV, 1,5 kV, 3 kV, 6 kV, 10 kV, 22 kV, 25 kV nebo 35 kV provozovaný držitelem licence na distribuci elektřiny a sloužící k zajištění distribuce elektřiny na vymezeném území České republiky, včetně systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky včetně elektrických přípojek ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy; distribuční soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu.

Dle § 3 odst. 2 energetického zákona přenos elektřiny, přeprava plynu, distribuce elektřiny, výroba elektřiny ve výrobně elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více s možností poskytovat podpůrné služby k zajištění provozu elektrizační soustavy, výroba elektřiny ve výrobně elektřiny z obnovitelných zdrojů energie o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více, výroba elektřiny, tepelné energie nebo vodíku ve stavbě pro energetickou bezpečnost podle zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury a výroba elektřiny v nízkouhlíkové výrobně elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 1 MW a více distribuce plynu, uskladňování plynu, výroba plynu, provozování těžebního plynovodu, výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie se uskutečňují ve veřejném zájmu. Stavby sloužící pro činnosti podle věty první a stavby s nimi související jsou zřizovány a provozovány ve veřejném zájmu. Pro zřízení a provozování stavby přenosové soustavy, přepravní soustavy, distribuční soustavy, výrobní elektřiny o celkovém instalovaném elektrickém výkonu 100 MW a více s možností poskytovat podpůrné služby k zajištění provozu elektrizační soustavy, stavby pro energetickou bezpečnost podle zákona o urychlení výstavby strategicky významné infrastruktury, zásobníku plynu, těžebního plynovodu, rozvodného tepelného zařízení nebo zdroje tepelné energie připojeného k rozvodnému tepelnému zařízení anebo pro zřízení a provozování stavby související lze odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě podle jiného právního předpisu.

Zejména s přihlédnutím k výše uvedeným právním předpisům odvolací správní orgán přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy a správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání.

Z předaného správního spisu bylo odvolacím správním orgánem zjištěno, že dne 11.3.2025 stavebník podal žádost o povolení záměru. Vzhledem k tomu, že žádost neobsahovala veškeré zákonem požadované náležitosti, vyzval stavební úřad stavebníka k jejímu doplnění. Poté co stavebník žádost doplnil, stavební úřad sdělením čj. MUVK/16448/2025 ze dne 24.6.2025 vyrozuměl účastníky řízení o zahájení řízení a vyzval je, aby uplatnili své námítky ve stanovené lhůtě. Dne 29.7.2025 stavební úřad obdržel námítky odvolatele. Dne 1.12.2025 byl správní spis doplněn stavebníkem, proto sdělením ze dne 2.12.2025 stavební úřad umožnil účastníkům seznámit se s podklady pro rozhodnutí a případně se k nim vyjádřit. Této možnosti nikdo z účastníků nevyužil, proto stavební úřad vydal dne 9.1.2026 odvoláním napadené rozhodnutí.

Odvolací správní orgán poté, co mu byl postoupen spis stavebního úřadu, z obsahu podaného odvolání a jeho doplnění zjistil, že námítky odvolatele svým obsahem mimo jiné směřují proti posouzení záměru z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací a cíli a úkoly územního plánování. Odvolací správní orgán proto požádal Krajský úřad Zlínského kraje, odbor Krajský stavební úřad, oddělení územního plánování o součinnosti při posouzení souladu záměru s územně plánovací dokumentací a cíli a úkoly územního plánování. Dne 14.4.2026 odvolací správní orgán obdržel vyjádření čj. KUZL 37241/2026 ze dne 14.4.2026. Orgán územního plánování ve svém vyjádření plně odkázal na písemnost čj. KUZL 102671/2025 ze dne 1.12.2025, ve které posoudil záměr jako přípustný z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací a cíli a úkoly územního plánování. K námítkám odvolatele týkajícím se právě souladu s územním plánem Študlov orgán územního plánování uvedl, že orgán územního plánování při svém posuzování hodnotí vždy konkrétní záměr dle žádosti stavebníka a nepřísluší mu „projektovat“ jiná řešení záměru. Územním plánem Študlov není navrženo přeložení předmětného stávajícího vedení, záměr kopíruje jeho trasu a územně se, včetně pozemků odvolatele, nachází uvnitř stávajícího ochranného pásma, přičemž nové ochranné pásmo bude v menším rozsahu. Posuzovaný záměr tak není v rozporu s koncepcí stanovenou územním plánem. Územní plán v rámci ploch s rozdílným způsobem využití stanovuje plošné a prostorové podmínky, vytváří „mantinely“ pro jejich možné využití. Při posouzení záměrů je pak hodnoceno, zda záměr je v mezích těchto „mantinelů“ a je tedy přípustný, či nikoliv. V případě daného záměru pak byla shledána jeho přípustnost. Odvolací správní orgán následně kontrolou podkladů žádosti zjistil, že některé předložené doklady v průběhu řízení pozbyly své platnosti, z toho důvodu vyzval stavebníka k doplnění nových podkladů. Stavebník doklady doplnil dne 29.6.2026. Odvolací správní orgán následně sdělením čj. KUZL 65493/2026 oznámil účastníkům řízení doplnění odvolacího spisu a umožnil jim se dle § 36 odst. 3 správního řádu seznámit s nově doplněným podklady rozhodnutí a vyjádřit se k nim. Dne 28.7.2026 odvolací správní orgán obdržel vyjádření odvolatele k doplněným podkladům, ve kterém odvolatel současně vyjádřil svůj nesouhlas s postupem odvolacího správního orgánu při posuzování souladu záměru s územně plánovací dokumentací.

Odvolací správní orgán ověřil, že napadené rozhodnutí má obsahové náležitosti dle § 68 odst. 1 správního řádu. Rozhodnutí obsahuje výrokovou část, odůvodnění a řádné poučení o možnosti podání odvolání. Stavební úřad se v rámci odůvodnění rozhodnutí zabýval souladem předmětného záměru s požadavky právních předpisů, zejména pak s požadavky vyplývajícími z § 193 stavebního zákona. Stavební úřad v souladu s § 195 stavebního zákona rozhodl o povolení záměru a stanovil podmínky pro provedení stavby. S ohledem na výše uvedené odvolací správní orgán uvádí, že napadené rozhodnutí obsahuje zákonem stanovené náležitosti a současně je dostatečně a přezkoumatelně odůvodněno.

Dále je z napadeného rozhodnutí zřejmé, že stavební úřad ověřil, že projektová dokumentace byla zpracována odborně způsobilou osobou Michalem Günterem, autorizovaným technikem v oboru technologická zařízení staveb, ev. č. ČKAIT 1005264, a Ing. Pavlem Křepelou, autorizovaným inženýrem v oboru technologická zařízení staveb, ev. č. ČKAIT 1006576. Stavební úřad též ověřil, že dokumentace je úplná, přehledná, a že jsou v odpovídající míře řešeny obecné požadavky na výstavbu a současně ověřil, že uskutečněním či užíváním stavby nebudou ohroženy zájmy chráněné stavebním zákonem a dalšími předpisy.

Odvolací správní orgán nedošel k závěru podle § 90 odst. 1 správního řádu, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, ani nezjistil skutečnost podle § 90 odst. 4 správního řádu, která by odůvodňovala zastavení řízení.

Protože odvolací správní orgán neshledal důvod pro postup podle § 90 odst. 1 až 4 správního řádu, odvolání zamítl a rozhodnutí potvrdil.

Účastníci řízení – další dotčené osoby:

Josef Baloušek, Zdeňka Baloušková, Roman Bařinka, Miroslava Bařinková, Lydia Bednářová, Ludmila Beníčková, František Beňo, David Bodlák, Marie Bučková, Tomáš Cahel, Václav Cahel, Marie Cahlová, Josef Cigánek, Josef Cigánek, Petr Cigánek, Stanislav Cigánek, Helena Cigánková, Alena Čechová, Lenka Čermáková, Radim Červenka, Zdeněk Červenka, Veronika Červenková, Ing. Vlasta Češpivová, Daniel Číž, Ing. Petr Číž, Jarmila Čížová, Miroslava Debeřová, Josef Důbrava, Marie Dvorská, Dana Filáková, Jarmila Filáková, Pavel Fojtík, Marie Fojtíková, Josef Fuks, Zdeněk Fuks, Emilie Fuksová, Pavla Fuksová, Lenka

Gajdošíková, Eva Hříbík, Mgr. Helena Hruboňová, Jiří Chovanec, Lukáš Chovanec, Stanislav Chovanec, Marie Chromcová, Jana Janošíková, Štefánia Janošíková, Radim Jurčaga, Josef Juřica, Miroslav Juřica, Ludmila Juřicová, Richard Kadleček, Václav Kadleček, Angelika Klimšová, Dana Kocúrová, Eduard Koller, Václav Kostka, Josef Krahulík, Karel Krajča, Peter Krajča, Vojtěch Krajča, Marie Krajčová, Ing. Jiří Lengál, Jiří Lipinský, Alois Liška, František Liška, Josef Liška, Martin Liška, Rostislav Liška, Jaroslav Lukáš, Marcela Lukášová, Bc. Tomáš Máčala, Bc. Tomáš Máčala, Jan Maček, Josef Maček, Eliška Malíková Sívková, Josef Mana, Anděla Maršalíková, Josef Masař, Josef Masař, Lidmila Masařová, Josef Matocha, Karel Matocha, Josef Matyáš, Robert Matyáš, Mariana Matyášová, Milan Mičunek, Jarmila Mikušová, Miroslav Mňačko, Anna Mňačková, Rostislav Molek, Monika Molková, Jaroslav Mušínský, Alois Mužíkovský, Jitka Najmanová, Stanislav Novák, Jiřina Nováková, Josef Obadal, Ladislav Pechal, Stanislav Pleva, Ludmila Plevová, Jakub Pohůnek, Martin Pohůnek, Stanislav Pohunek, Dušan Polách, Jindřich Polách, Karel Polách, Rostislav Polách, Ludmila Poláčková, Věra Poláčková, Věra Poláčková, Zdenka Poláčková, Mgr. Magdaléna Poljovková Švarcová, Marián Psota, Eliška Psotová, Emília Psotová, Pavel Ptáček, Václav Ptáček, Marie Řeháková, Alois Sekula, Monika Slánská, DiS., Jan Slánský, Lubomír Slánský, Vojtěch Slánský, Michal Slovák, Josef Smolík, Bc. Lucie Smolíková, Jiří Strnad, Josef Strnad, Radek Strnad, Jaromír Surmař, Miroslava Surmařová, Jana Surovcová, Ivana Sýkorová, Mgr. Pavel Šenkeřík, Petr Šenkeřík, Alena Šerá, Mgr. Alžběta Šerá, Nikola Šerá, Alena Šmotková, Ing. Daniel Švarc, Ing. Tomáš Švarc, Viktor Švarc, Josef Švehlák, Zdeněk Švehlák, Ivo Teplárek, David Tichý, Marek Tichý, Stanislav Tomeček, Milan Trčka, Josef Trchalík, Jarmila Tvarůžková, František Valčík, Josef Valčík, Patrik Válek, Eva Válková, Veronika E. Vasicka, MUDr. Ian Vašíčka, Petr Vašíčka, Anna Vítková, Martina Výchopňová, Bc. Adam Vypušťák, František Vypušťák, Jozef Zádřapa, Miroslav Zádřapa, Emília Zádřapová, Karel Zimek, Activ Form a.s., AG - STEMA, spol. s r. o., CETIN a.s., ČD - Telematika a.s., České dráhy, a.s., ČEZ Distribuce, a. s., FVL Invest s.r.o., FVL Invest s.r.o., GasNet, s.r.o., GasNet, s.r.o., Chovancová, Zdena, Chovanec, Miroslav, IFIS investiční fond, a.s., Lesy České republiky, s.p., Správa toků - oblast Povodí Moravy, NZF 1 s.r.o., Obec Poteč, Obec Študlov, Obec Valašské Příkazy, Pekařství Střelná s.r.o., Povodí Moravy, s.p., Raiffeisenbank a.s., Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Zlín, Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace, příspěvková organizace, Solar Energy Systems s.r.o. v likvidaci, Správa a údržba silnic Zlínska, s.r.o., Správa železnic, státní organizace, Oblastní ředitelství Ostrava, Státní pozemkový úřad, Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, Vodárna Zlín a.s., Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., Obec Střelná, osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům: st. p. 247, 301, 430, parc. č. 684/4, 693/1, 693/3, 805, 807/2, 818/1, 832, 833, 834, 835, 837, 876, 877/2, 877/6, 877/8, 880, 886, 889, 892, 895, 922, 928/1, 929/1, 934, 935, 961, 968, 972/2, 972/3, 972/4, 972/12, 972/13, 972/15, 973/2, 973/3, 973/6, 977/5, 992/2, 999, 1000, 1006/41, 1019, 1022/1, 1022/5, 1234/1, 1236/1, 1236/3, 1236/4, 1239/1, 1242, 1245, 1246, 1249/2, 1250/1, 1250/2, 1250/3, 2364/2, 2364/3, 2366 v katastrálním území Poteč, parc. č. 616, 618, 629, 632, 783, 784, 788, 791, 792/1, 886/1, 893, 901, 924, 925, 928, 929, 930, 934, 947, 950, 951, 956/3, 961/6, 961/7, 961/8, 961/10, 961/16, 961/17, 961/21, 966, 967, 969, 970, 972, 976, 1075, 1079, 1087/1, 1090, 1091, 1128, 1131, 1132, 1155/1, 1156/2, 1160/1, 1160/2, 1161, 1174, 1175, 1176, 1179, 1180/1, 1180/2, 1181/1, 1186, 1192, 1193, 1201, 1203, 1204, 1280/3, 1281/2, 1958, 2090/1, 2090/5, 2090/7, 2090/8, 2090/11, 2090/20, 2090/24, 2090/25, 2090/26, 2565/1, 2664/1, 2664/3, 2664/4, 2665 v katastrálním území Střelná na Moravě, st. p. 250, 396, parc. č. 2/6, 2/7, 2/8, 3/1, 3/2, 4, 251/3, 252/1, 253, 256, 262, 263, 264, 267, 271, 272/1, 272/2, 274, 280, 281, 289, 291, 295/3, 306, 307, 308/1, 308/2, 309, 311/1, 311/2, 314/2, 1276/5, 1277, 1281/1, 1285, 1286, 1287, 1288, 1290, 1291/2, 1292/1, 1292/2, 1297, 1299, 1840/7, 1868/3, 1868/7, 1898, 1899, 1900, 1901, 1903, 1904, 1905, 1906/1, 1906/2, 1907, 1910, 1930/1, 1937, 1938, 1939/1, 1939/2, 1942, 1950, 1951, 1953/1, 1960, 1965, 1972, 1973, 1975, 1976, 1977, 1979, 1980, 1981, 1982, 1985, 1986, 1987, 1989, 1990, 1995, 1997, 1999, 2000/2, 2000/3, 2000/5, 2000/17, 2000/20, 2000/21, 2000/22, 2000/23, 2000/30, 2001, 2002/1, 2002/2, 2005, 2009, 2010, 2012/3, 2012/4, 2013, 2015, 2017, 2018, 2019, 2022, 2023, 2024, 2026, 2028, 2029/2, 2030/1, 2031, 2036, 2037, 2048/1, 2048/2, 2049, 2051/2, 2051/3, 2051/4, 2051/5, 2051/10, 2051/12, 2051/13, 2051/14, 2052, 2053, 2054, 2055, 2068, 2069, 2070, 2071, 2073, 2080, 2082, 2084, 2086, 2088, 2098, 2099, 2109, 2111, 2116/1, 2116/2, 2117, 2125/10, 2125/17, 2126/3, 2130/2, 2130/4, 2131/1, 2181, 2208/1, 2209/27, 2209/30, 2209/31, 2209/32, 2209/33, 2209/34, 2209/36, 2209/37 v katastrálním území Študlov, parc. č. 204, 205, 210, 212, 213, 214, 215, 342/45, 342/61, 351/41, 369/3, 369/4, 634, 637, 643, 646, 647, 649, 650, 654, 658, 660, 662, 711, 713, 714, 715, 719, 738, 775, 799, 906, 907, 910 v katastrálním území Valašské Příkazy, osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám: Poteč č.p. 143, č.p. 253 a č.p. 245, Študlov č.p. 139

Vypořádání s námitkami odvolatele:

Odvolatel ve svém odvolání uvedl v sedmi bodech námitky, jak je popsáno výše. Z předmětných námitek je zřejmé, že odvolání je postaveno na následujících argumentech.

Stavební úřad dle se odvolatele nedostatečně zabýval jinými možnými způsoby provedení záměru tak, aby nebyly dotčeny pozemky ve spoluvlastnictví odvolatele.

Záměr v podobě, jaká byla povolena stavebním úřadem, je v rozporu s územně plánovací dokumentací.

Stavebník nedisponuje žádným majetkoprávním titulem k realizaci stavby na pozemcích odvolatele a současně se nelze dovolávat vzniku takového oprávnění z důvodu existence stávající stavby nadzemního vedení VN, jelikož dle odvolatele se jedná o stavbu neoprávněnou.

Z napadeného rozhodnutí odvolací správní orgán zjistil, že stavební úřad se námitkami odvolatele zabýval na stranách 22 až 24. K námitce odvolatele, že při realizaci záměru by mohlo být využito koordinované řešení spočívající v umístění vedení VN v tělese pozemní komunikace za její současné opravy, případně vedení VN podél hranice pozemků odvolatele stavební úřad ve stručnosti uvedl, že v řízení posuzuje konkrétní předložený záměr a není oprávněn vyžadovat po stavebníkovi jiné řešení.

Odvolací správní orgán s ohledem na uplatněnou argumentaci odvolatele na úvod konstatuje, že v posuzované věci je předmětem řízení povolení záměru dle stavebního zákona. Ve stavebním řízení správní orgány v rozsahu podané žádosti zkoumají, zda je záměr v souladu s územně plánovací dokumentací, územními opatřeními a vymezením zastavěného území, cíli a úkoly územního plánování, zejména s charakterem území a s požadavky na ochranu kulturně historických, architektonických a urbanistických hodnot v území, nemá-li obec vydán územní plán, požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů, požadavky jiných právních předpisů chránících dotčené veřejné zájmy, požadavky na veřejnou dopravní nebo technickou infrastrukturu a ochranou práv a právem chráněných zájmů účastníků řízení, které hodnotí a poměřuje ve vzájemných souvislostech.

Dle odvolatele možné záměr realizovat v jiné trase při pozemní komunikaci Študlov – Valašské Příkazy, popřípadě je možné záměr realizovat tak, aby bylo související ochranné pásmo stavby v co nejmenším rozsahu. Svá tvrzení o jiném alternativním řešení záměru odvolatel v odvolání dále rozvedl a specifikoval. Z rozsudků Nejvyššího správního soudu ze dne 29. 8. 2017 čj. 8 As 187/2016-51, ze dne 11.10.2017 čj. 1 As 361/2016-75 a ze dne 11.8.2021 čj. 2 As 317/2020-41 vyplývá závěr, že správní orgány musejí v územním řízení resp. v řízení o povolení záměru dle zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, řádně reagovat na námitky účastníků týkající se umístění stavby, pokud jsou tyto námitky dostatečně konkrétně a vážně míněny a podloženy. S ohledem na uplatněné odvolací námitky odvolací správní orgán k možnostem jiného alternativního řešení záměru uvádí následující.

Z podané žádosti odvolací správní orgán zjistil, že záměrem je realizace záměru na více pozemcích, které nejsou ve vlastnictví stavebníka. Obecně stavební zákon stanovuje, že v případě, že stavebník není vlastníkem pozemku, na němž se záměr uskutečňuje, a nesvědčí mu ani jiné oprávnění stavbu na pozemku jiného vlastníka realizovat, musí k žádosti předložit souhlas vlastníka pozemku s realizací záměru. Stavební zákon dále stanovuje, že v případě, že je pro stavbu dán účel vyvlastnění, nemusí stavebník tento souhlas předložit a stavební úřad pak zkoumá, zda je možné vlastnické právo pro uskutečnění stavby odejmout nebo omezit (např. *rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 3. 2017, čj. 10 As 294/2016-29: „v územním řízení je nutné pouze posoudit, zda je teoreticky možné vyvlastnit pozemek, k němuž žadatel o vydání územního rozhodnutí nemá žádný majetkoprávní titul. Jednotlivé podmínky pro vyvlastnění se posuzují v samostatném řízení o vyvlastnění.“*)

Z textové části projektové dokumentace, konkrétně části *B.Souhrnná technická zpráva* bodu B.1 písm. a) je zřejmé, že „*stavební záměr bude z převážné části veden ve stávající trase venkovního elektrického vedení o napěťové hladině 22 kV (VN89). Z původní trasy se pouze vychýlí mezi podpěrnými body č. 27 (26) až 30 (28). Zde je důvodem vychýlení zajištění bezpečných vzdáleností od země a budov v souladu s normami ČSN EN 50 341-2-19 a PNE 33 3301, 5. vydání. Stavební záměr nahrazuje stávající jednoduché venkovní elektrické vedení o napěťové hladině 22 kV (VN89) za dvojité o stejné napěťové hladině (VN89 + VN65, o. Střelná). Trasa vedení bude zachována (až na část vychýlení). Z tohoto důvodu se zásadně nezmění charakter území.*“ V části *D.1.2.1 Technická zpráva* v bodě 2.1 Účel stavebního objektu je uvedeno, že se jedná o obnovu a úpravu stávajícího venkovního elektrického vedení VN89 (inv. č. 1000007466) o napěťové hladině 22 kV v úseku mezi stávajícím podpěrným bodem č. 1 – 56A (původní označení 55) a umístění nového venkovního elektrického vedení VN65, o. Střelná (inv. č. 1000007439) o napěťové hladině 22 kV v úseku mezi stávajícím podpěrným bodem č. 1 – 56A (původní označení 55). Jedná se o doplnění druhého potahu k výše uvedené obnově a úpravě stávajícího venkovního elektrického vedení VN89.

Z projektové dokumentace je dále zřejmé, že záměr je prováděn na distribuční soustavě podle distribučního zákona. Stavebník je provozovatelem distribuční soustavy elektřiny na základě licence pro distribuci elektřiny č. 120806026. Ve smyslu § 2 odst. 2 a § 3 odst. 2 energetického zákona je distribuční soustava zřizována a provozována ve veřejném zájmu a pro její zřizování a provozování lze odejmout nebo omezit vlastnické právo k pozemku nebo ke stavbě podle jiného právního předpisu. Odvolací správní orgán k námitkám odvolatele týkajícím se aplikace neúčinných ustanovení uvádí, že v napadeném rozhodnutí stavební úřad v části odůvodnění k námitce uplatněné odvolatelem v řízení posoudil stavbu jako stavbu veřejně prospěšnou dle § 11 stavebního zákona, pro kterou je dán účel vyvlastnění stavebním zákonem v § 170

stavebního zákona. Z napadeného rozhodnutí je zřejmé, že stavební úřad aplikoval účinný zákon 283/2021 Sb., stavební zákon. Odvolatelem uvedené ustanovení § 214 stavebního zákona se dotýká jiného institutu. Odvolací správní orgán v této části musí korigovat závěry stavebního úřadu, když záměr nesplňuje požadavky dle § 11 stavebního zákona, protože za veřejně prospěšné stavby dle § 11 lze považovat pouze takové stavby, které jsou vymezené v územně plánovací dokumentaci. Pouze pro tyto stavby je pak dán účel vyvlastnění stavebním zákonem. Záměr není vymezen v Územním plánu Študlov jako veřejně prospěšná stavba (srov. Příloha č. 2 Výkres veřejně prospěšných staveb a opatření š. P2 2-3, která je nedílnou součástí Územního plánu Študlov, ve znění změny č.1, která nabyla účinnosti dne 4.12.2020). Záměr je však stavbou zřizovanou a provozovanou ve veřejném zájmu ve smyslu energetického zákona a je pro něj dán účel vyvlastnění právě energetickým zákonem. S ohledem na znění § 187 odst. 5 stavebního zákona k žádosti o povolení záměru nebylo nezbytné dokládat souhlas se stavbou dle § 187 stavebního zákona.

Trasa vedení se pak nachází nikoli jen na pozemcích ve spoluvlastnictví odvolatele, ale zahrnuje pozemky nacházející se v katastrálním území obcí Poteč, Střelná na Moravě, Študlov a Valašské Příkazy. Dle souhrnné technické zprávy délka obnovy činí 5,75 km. Část trasy vedení nacházející se na pozemcích odvolatele je pak zlomkem celého záměru, kdy celková délka části trasy přes pozemky ve spoluvlastnictví odvolatele je od hranice pozemku parc. č. 272/3 přes pozemek 275 a 279 přibližně 108 m a přes pozemek 295/4 přibližně 12 m. Pozemky 279, 275 a 272/3 na sebe vzájemně navazují a jsou od pozemku 295/4 oddělené pásem pozemků o délce necelých 153 m ve vlastnictví jiných osob. V případě, že by tak stavebník měl zvolit změnu trasy podél tělesa pozemní komunikace, jak navrhoval odvolatel, jednalo by se o délkové navýšení o rozdíl mezi délkou části přilehlé pozemní komunikace a délkou části stávající trasy v předmětném úseku, kdy z veřejně dostupných map je zřejmé, že tato délka by se nepochybně navýšila a současně by opět bylo nutné zřídit oprávnění k užívání pozemků jiných vlastníků odlišných od stavebníka. Z projektové dokumentace je dále zřejmé, že se na pozemcích odvolatele nenacházejí podpěrné body vedení VN. Pouze při hranici s pozemkem parc. 272/3 na pozemku parc. č. 266 dojde ke změně umístění jednoho z podpěrných bodů označeného jako podpěrný bod 30 (28).

Dle stanoviska Krajského úřadu Zlínského kraje, oddělení územního plánování čj. KUZL 102671/2025 ze dne 1.12.2025, které bylo podkladem pro vydání rozhodnutí stavebního úřadu, je záměr z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací a cíli a úkoly územního plánování přípustný. Dle územního plánu Študlov povede trasa stavby též přes pozemky ve spoluvlastnictví odvolatele, které se nacházejí mimo zastavěné území ve stávajících zemědělských plochách (Z), pro které je, dle kapitoly F. textové části Územního plánu Študlov, hlavním využitím zemědělské využití. Přípustným využitím je související dopravní a technická infrastruktura; zařízení pro zemědělství, ochranu přírody a krajiny; veřejná dopravní a technická infrastruktura pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof; rekreace a cestovní ruch související s cyklodopravou; občanské vybavení slučitelné s veřejným prostranstvím. Podmíněně přípustným využitím je oplocení sloužící k ochraně ploch před poškozováním zvěří; oplocení pastvin pro hospodářská zvířata; zařízení vodního hospodářství, max. výměra 300 m², je přípustné pouze za podmínky umístění zařízení sloužící pro zvýšení biodiverzity v krajině, zadržení vody v krajině, podpoření rozmanitosti územních systémů ekologické stability, hlavní funkcí daného zařízení musí být podpora fauny a flóry. Nepřípustným využitím jsou zařízení pro lesnictví, těžbu nerostů. Dle výkresu veřejně prospěšných staveb a opatření se záměr, v daných plochách, nedotýká veřejně prospěšných staveb ani veřejně prospěšných opatření. Odvolací správní orgán na základě uplatněných odvolacích námitek požádal Krajský úřad Zlínského kraje, oddělení územního plánování o součinnost při posouzení souladu záměru s územně plánovací dokumentací (viz výše) a s jeho závěry se plně ztotožňuje. Územní plán primárně stanovuje způsoby využití stanovených ploch s rozdílným způsobem využití. Je pak na stavebním úřadu, aby vyhodnotil, zda je posuzovaný záměr v konkrétních plochách přípustný. Toto posouzení stavební úřad provedl a shledal, že záměr je z hlediska souladu s územně plánovací dokumentací a s cíli a úkoly územního plánování přípustný. Byť se dle územního plánu Študlov v území nacházejí i jiné plochy, ve kterých je možné umístit technickou infrastrukturu, neznamená to, že takovou infrastrukturu lze umístit pouze v těchto plochách (např. v odvolatelem avizované ploše DS č. 75).

Dle stavebníka je záměr veden v trase stávající distribuční soustavy, kdy se jedná o jeho modernizaci, tak aby byla zajištěna spolehlivá a trvale bezpečná dodávka energie. Za tímto účelem stavebník postupuje tak, aby bylo zajištěno spolehlivé provozování, obnova a rozvoj distribuční soustavy. S ohledem na výše uvedené je nutné zdůraznit, že nynější situace se ve své podstatě odlišuje od situací řešených ve výše uvedených rozsudcích, kdy byla stanovena povinnost posuzovat možné alternativní trasy. V současnosti se v území již nachází stávající vzdušné vedení VN. Tuto skutečnost ostatně ani stavebník ani odvolatel nerozpoukají. Odvolatel však své závěry o povinnosti prověření a provedení jiné trasy záměru opírá o své tvrzení, že je tato stavba stavbou neoprávněnou. K námitkám odvolatele uplatněným v řízení stavební úřad ve svém archivu dohledal územní rozhodnutí č. 71/60 ze dne 6.6.1960, kterým byla umístěna stavba „napájecího vedení 22 kV Střelná – Val. Klobouky“. Nedílnou součástí toho rozhodnutí je situační výkres, z něhož je patrná trasa vedení (mimo jiné přes pozemky ve spoluvlastnictví odvolatele). V uvedeném rozhodnutí o umístění stavby je k vazbě na pozemky stavby odkázáno na ustanovení zákona č. 79/1957 Sb., o výrobě, rozvodu a spotřebě elektřiny (elektrisační zákon). Elektrisační zákon ve znění účinném v době

vydání rozhodnutí v § 22 odst. 1 písm. a) a b) stanovoval oprávnění energetických podniků stavět a provozovat na cizích nemovitostech v rozsahu vyplývajícím z povolené stavby elektrická vedení, jakož i malé stanice do rozlohy 30 metrů čtverečních, s příslušenstvím (dále jen "vedení"), zejména zřizovat na nemovitostech podpěrné body, přepnout nemovitosti vodičů a umisťovat v nich vedení a vstupovat a vjíždět při stavbě, provozování, opravách, změnách nebo odstraňování vedení na příjezdné, průjezdné a vedením přímo dotčené cizí nemovitosti. Dle odst. 3 uvedeného ustanovení tato oprávnění vznikají povolením ke stavbě vedení a zanikají zrušením vedení. Dle odst. 5 uvedeného ustanovení povinnost trpět výkon uvedených oprávnění vázne na dotčené nemovitosti jako věcné břemeno. Elektrisační zákon tak spojoval s povolením umístění stavby vedení vznik věcného břemene k pozemkům, na nichž byla tato stavba umístěna ze zákona. Podle § 26 odst. 1 elektrisačního zákona se věcná břemena dle ustanovení § 22 nezapisovala do pozemkových knih a neplatily o nich předpisy o promlčení a vydržení. Elektrisační zákon byl následně zrušen zákonem č. 222/1994 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetice, který ale stanovoval v § 45 odst. 3, že oprávnění k cizím nemovitostem, jakož i omezení jejich užívání, která vznikla před účinností tohoto zákona, zůstávají nedotčena. Tato oprávnění pak byla zachována i nyní účinným energetickým zákonem (viz § 98 odst. 4). Věcné břemeno k pozemkům ve prospěch stavby tak s ohledem na výše uvedené vzniklo ze zákona a odvolacímu správnímu orgánu není známo, že by zaniklo, byť není zapsané v katastru nemovitostí. Odvolací správní orgán tímto považuje námitku neoprávněnosti stávající stavby vedení VN a neexistenci jejího řádného povolení pro účely nynějšího řízení za vypořádanou.

Z výše uvedených skutečností vyplývá, že záměr bude umístěn v trase stávající povolené stavby vedení VN, v případě pozemků odvolatele bude realizován v nezastavěném území a neomezuje běžné užívání pozemků ve spoluvlastnictví odvolatele. V případě realizace jiných navržených tras by záměrem byly dotčeny jiné pozemky a záměr by vyžadoval úpravu a odstranění stávajících podpěrných bodů popřípadě realizaci podpěrných bodů nových a práce spojené umístěním záměru „do země“. Současně projektová dokumentace deklaruje, že způsob provedení záměru respektuje normové požadavky na zvolený typ vodičů. Z projektové dokumentace je současně zřejmé, že ochranné pásmo spojené s realizací a existencí záměru bude vůči stávajícímu stavu zmenšeno.

K námitkám odvolatele podloženým sdělením společnosti Ředitelství silnic a dálnic Zlínského kraje, p.o. ze dne 5.2.2026, které odvolatel přiložil ke svému doplnění odvolání, odvolací správní orgán uvádí následující. Jednou z příloh žádosti bylo Vyjádření Ředitelství silnic a dálnic Zlínského kraje, p.o., jakožto organizace oprávněné k hospodaření s majetkem silnic II. a III. třídy ve vlastnictví Zlínského kraje (tj. vlastníka veřejné dopravní infrastruktury). Ředitelství silnic a dálnic Zlínského kraje (dále jen „ŘSZK“) ve svém vyjádření vyslovilo souhlas s umístěním a provedením záměru v podobě, jaká mu byla předložena pro účely nynějšího řízení. Ze sdělení, které předložil odvolatel, pak vyplývá, že ŘSZK s předloženým záměrem bylo seznámeno a vyjádřilo k němu souhlas. ŘSZK dále uvedlo, že mu není znám a nebyl s ním projednán záměr „Modernizace vedení VN Študlov“ (bod 5) sdělení). Byť ŘSZK výjimečně uděluje souhlas s uložením sítí podélně, ve většině případů se ŘSZK zabývá žádostmi o vyjádření k nadzemním vedením VN a nadzemní způsob vedení kabelů upřednostňuje z důvodu, že uložení kabelů podélně ve změněném nebo ne zcela zpevněném tělese pozemní komunikace způsobuje nárůst budoucích nákladů a oprav spojených s následnými opravami silnic i technické infrastruktury (body 4) a 1) sdělení). ŘSZK dále uvedlo, že je mu známa skutečnost, že dle územního plánu Študlov lze v plochách DS umístit technickou infrastrukturu (bod 3) sdělení). Současně ŘSZK uvedlo, že ve střednědobém výhledu neplánuje na dotčeném úseku silnice žádné investiční práce (viz bod 2) sdělení). Odvolací správní orgán na závěr doplňuje, že tento podklad předložil sám odvolatel jako přílohu svého doplnění odvolání a uvedl k němu své výhrady. Odvolací správní orgán v předloženém sdělení neshledal žádné skutečnosti, které by prokazovaly tvrzení odvolatele. Naopak z jeho obsahu vyplývá, že ŘSZK, jako vlastník dotčeného úseku silnice, se seznámilo s projektovou dokumentací záměru a se záměrem v přeložené podobě souhlasilo. Zároveň uvedlo, že z důvodu nákladů spojených s případnými opravami a údržbou technické infrastruktury a pozemní komunikace preferuje vzdušné křížení vedení VN před jeho podélným uložením do (zpevněného či nezpevněného) tělesa pozemní komunikace.

Odvolací správní orgán uzavírá, že neshledal okolnosti, jež by zakládaly důvody pro nevyhovění žádosti stavebníka v podobě, jaká byla předložena stavebnímu úřadu k posouzení. Jak již bylo uvedeno výše, správní orgány jsou v řízení o žádosti vázány jejím obsahem a rozsahem. V řízení bylo zjištěno, že nynější posuzovaná věc se liší od případů řešených správními soudy, kdy soudy stanovily požadavek na posuzování a zkoumání alternativních tras, když záměr je veden v místě trasy stávajícího vedení VN, které bylo řádně povoleno a je doposud aktivně provozováno. Záměrem nedejde k dalšímu omezení dotčených pozemků nad rámec stávajících omezení spojených s existencí vedení VN.

K námitce možné systémové podjatosti stavebního úřadu, pakliže stavební úřad sám napadené rozhodnutí nezruší, odvolací správní orgán uvádí, že tuto námitku neshledal důvodnou. Institut autoremedury je správním řádem vymezen tak, že správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, je může zrušit nebo změnit, pokud tím plně vyhoví odvolání a jestliže tím nemůže být způsobena újma žádnému z účastníků, ledaže s tím všichni, kterých se to týká, vyslovili souhlas. Z předmětné věci je zřejmé, že stavební úřad nemohl plně vyhovět odvolání odvolatele a napadené rozhodnutí změnit nebo zrušit, jelikož by tím byla

způsobena újma jinému účastníkovi (stavebníkovi). Nevyužití tohoto postupu tak bez dalšího nemůže zakládat důvodné pochybnosti o existenci možného rizika podjatosti stavebního úřadu a jiné důvody, jež by pochybnosti o nepodjatosti stavebního úřadu mohly zakládat, odvolatel neuvedl.

Vypořádání s vyjádřeními účastníků k podkladům rozhodnutí:

K vyjádření odvolatele k podkladům rozhodnutí odvolací správní orgán uvádí, že na základě odvolacích námitek, které mimo jiné směřovaly k posouzení souladu záměru s územně plánovací dokumentací. Dle § 193 odst. 1 písm. a) stavebního zákona stavební úřad v řízení posuzuje, zda je záměr mimo jiné v souladu s územně plánovací dokumentací. Toto posouzení si činí sám, nicméně ve složitějších či sporných případech se v rámci součinnosti (dle § 8 odst. 2 správního řádu) může obrátit ve věcech územního plánování na příslušný orgán územního plánování či jeho nadřízený orgán. V posuzovaném případě se odvolací správní orgán obrátil v rámci součinnosti na oddělení územního plánování, jakožto krajský úřad, který je dle § 23 stavebního zákona nadřízeným správním orgánem obecních úřadů obcí s rozšířenou působností jako úřadů územního plánování a obecních úřadů (podle § 26 stavebního zákona). Další podklady byly doplněny, protože v průběhu řízení uplynula jejich platnost. Příslušné subjekty se pak v souladu s předmětem žádosti vyjadřovaly pouze v záměru v podobě, jaký byl v žádosti předložen. Posouzení jiných možných tras není v kompetenci těchto subjektů. Proto v těchto podkladech absentuje odvolatelem požadované posouzení alternativního řešení záměru.

Poučení účastníků:

Proti rozhodnutí odvolacího správního orgánu se podle § 91 odst. 1 správního řádu nelze dále odvolat.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům uvedeným v § 27 odst. 1 správního řádu.

Mgr. Barbora Pekárková
referent oddělení stavebního řádu

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu Zlínského kraje, Městského úřadu Valašské Klobouky, Obecního úřadu Poteč, Obecního úřadu Valašské Příkazy, Obecního úřadu Študlov a Obecního úřadu Střelná po dobu 15 dnů, a to zároveň způsobem umožňujícím dálkový přístup.

Vyvěšeno dne: 15. 9. 2026

Sejmuto dne:

Razítko, podpis orgánu, který potvrzuje vyvěšení a sejmutí oznámení.

Obdrží:

Městský úřad Valašské Klobouky, Obecní úřad Poteč, Obecní úřad Valašské Příkazy, Obecní úřad Študlov a Obecní úřad Střelná k vyvěšení a podání zprávy odvolacímu správnímu orgánu o datu vyvěšení a sejmutí rozhodnutí a o zveřejnění způsobem umožňující dálkový přístup.

Účastníci řízení – jednotlivě:

EG.D, s.r.o., IDDS: b4gxki9

- v zast. PROSIG, s.r.o., IDDS: untvdjj

Obec Střelná, IDDS: 5jcb34b

Obec Poteč, IDDS: 4fqbus3

Obec Študlov, IDDS: e58bq4c

Obec Valašské Příkazy, IDDS: xxjasrj

Bc. Tomáš Máčala, Křivatcová č.p. 277/6, Praha 5-Zličín, 155 21 Praha 517

Účastníci řízení - veřejná vyhláška:

Josef Baloušek, Valašské Příkazy č.p. 64, 756 12 Horní Lideč

Zdeňka Baloušková, Valašské Příkazy č.p. 64, 756 12 Horní Lideč

Roman Bařínka, Říky č.p. 1323, Bylnice, 763 31 Brumov-Bylnice

Miroslava Bařínková, Říky č.p. 1323, Bylnice, 763 31 Brumov-Bylnice

Lydia Bednárová, Zubák č.p. 371, Slovensko

Ludmila Beníčková, Poteč č.p. 203, 766 01 Valašské Klobouky

František Beňo, Sychrov č.p. 893, 766 01 Valašské Klobouky

David Bodlák, Študlov č.p. 146, 756 12 Horní Lideč

Marie Bučková, Horní Lideč č.p. 246, 756 12 Horní Lideč

Tomáš Cahel, Poteč č.p. 30, 766 01 Valašské Klobouky

Václav Cahel, Poteč č.p. 4, 766 01 Valašské Klobouky

Marie Cahlová, Poteč č.p. 30, 766 01 Valašské Klobouky

Josef Cigánek, Křtomil č.p. 50, 751 14 Dřevohostice

Josef Cigánek, Poteč č.p. 199, 766 01 Valašské Klobouky

Petr Cigánek, Komenského č.p. 90, 766 01 Valašské Klobouky

Stanislav Cigánek, Poteč č.p. 93, 766 01 Valašské Klobouky

Helena Cigánková, Poteč č.p. 93, 766 01 Valašské Klobouky

Alena Čechová, Poteč č.p. 58, 766 01 Valašské Klobouky

Lenka Čermáková, Školská čtvrť č.p. 1381, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm

Radim Červenka, Záhumení č.p. 65, 766 01 Valašské Klobouky

Zdeněk Červenka, Poteč č.p. 126, 766 01 Valašské Klobouky

Veronika Červenková, Poteč č.p. 126, 766 01 Valašské Klobouky

Ing. Vlasta Češpivová, IDDS: V. Nováka 341/4, 252 19 Rudná

Daniel Číž, Študlov č.p. 50, 756 12 Horní Lideč

Ing. Petr Číž, Valašské Příkazy č.p. 8, 756 12 Horní Lideč

Jarmila Čížová, Študlov č.p. 50, 756 12 Horní Lideč

Miroslava Debeřová, Dlouhá č.p. 857, 766 01 Valašské Klobouky

Josef Důbrava, Líšnická 974/3, 155 00 Praha

Marie Dvorská, Palačov č.p. 97, Starý Jičín, 741 01 Nový Jičín 1

Dana Filáková, Poteč č.p. 38, 766 01 Valašské Klobouky

Jarmila Filáková, Střelná č.p. 95, 756 12 Horní Lideč

Pavel Fojtík, Študlov č.p. 47, 756 12 Horní Lideč

Marie Fojtíková, Poteč č.p. 90, 766 01 Valašské Klobouky

Josef Fuks, Študlov č.p. 110, 756 12 Horní Lideč

Zdeněk Fuks, Študlov č.p. 54, 756 12 Horní Lideč

Emilie Fuksová, Študlov č.p. 54, 756 12 Horní Lideč

Pavla Fuksová, Študlov č.p. 130, 756 12 Horní Lideč

Lenka Gajdošíková, Střelná č.p. 224, 756 12 Horní Lideč

Mgr. Helena Hruboňová, Zemědělská č.p. 5433/17, Třebovice, 722 00 Ostrava 22

Jiří Chovanec, Študlov č.p. 59, 756 12 Horní Lideč

Lukáš Chovanec, Koželužská č.p. 688, 766 01 Valašské Klobouky

Stanislav Chovanec, Študlov č.p. 142, 756 12 Horní Lideč

Marie Chromcová, Libušina č.p. 184/24a, Bělidla, 779 00 Olomouc 9

Jana Janošíková, Valašské Příkazy č.p. 26, 756 12 Horní Lideč

Štefánia Janošíková, Valašské Příkazy č.p. 11, 756 12 Horní Lideč

Radim Jurčaga, Poteč č.p. 92, 766 01 Valašské Klobouky

Josef Juřica, Poteč č.p. 234, 766 01 Valašské Klobouky

Miroslav Juřica, Poteč č.p. 182, 766 01 Valašské Klobouky
Ludmila Juřicová, U Náhonu č.p. 1006, 766 01 Valašské Klobouky
Angelika Klimšová, Pod Školou č.p. 120, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1
Dana Kocúrová, Novodvorská č.p. 3066, Frýdek, 738 01 Frýdek-Místek 1
Eduard Koller, Poteč č.p. 105, 766 01 Valašské Klobouky
Václav Kostka, Študlov 66, 756 12 Študlov, IDDS: uhcquum
Josef Krahulík, Valašské Příkazy č.p. 33, 756 12 Horní Lideč
Karel Krajča, Střelná č.p. 52, 756 12 Horní Lideč
Peter Krajča, Střelná č.p. 225, 756 12 Horní Lideč
Vojtěch Krajča, Střelná č.p. 124, 756 12 Horní Lideč
Marie Krajčová, Střelná č.p. 30, 756 12 Horní Lideč
Ing. Jiří Lengál, Mikulčická č.p. 1073/10, Slatina, 627 00 Brno 27
Jiří Lipinský, Střelná č.p. 176, 756 12 Horní Lideč
Alois Liška, Horní Lideč č.p. 320, 756 12 Horní Lideč
František Liška, Střelná č.p. 76, 756 12 Horní Lideč
Josef Liška, Střelná č.p. 185, 756 12 Horní Lideč
Martin Liška, Valašská Polanka č.p. 360, 756 11 Valašská Polanka
Rostislav Liška, Poteč č.p. 22, 766 01 Valašské Klobouky
Jaroslav Lukáš, Študlov č.p. 106, 756 12 Horní Lideč
Marcela Lukášová, Študlov č.p. 106, 756 12 Horní Lideč
Jan Maček, Študlov č.p. 176, 756 12 Horní Lideč
Josef Maček, Študlov č.p. 57, 756 12 Horní Lideč
Eliška Malíková Sívková, Revoluční č.p. 1702, 756 61 Rožnov pod Radhoštěm
Josef Mana, Poteč č.p. 214, 766 01 Valašské Klobouky
Josef Masař, Poteč č.p. 31, 766 01 Valašské Klobouky
Josef Masař, Poteč č.p. 31, 766 01 Valašské Klobouky
Lidmila Masařová, Poteč č.p. 31, 766 01 Valašské Klobouky
Josef Matocha, Střelná č.p. 16, 756 12 Horní Lideč
Karel Matocha, Střelná č.p. 45, 756 12 Horní Lideč
Josef Matyáš, Josefa Valčíka 849, 766 01 Valašské Klobouky, IDDS: 47chv8m
Robert Matyáš, Dlouhá č.p. 1072, 766 01 Valašské Klobouky
Mariana Matyášová, Josefa Valčíka 849, 766 01 Valašské Klobouky, IDDS: wjbw42f
Milan Mičunek, Střelná č.p. 208, 756 12 Horní Lideč
Jarmila Mikušová, Študlov č.p. 17, 756 12 Horní Lideč
Miroslav Mňáčko, Poteč č.p. 19, 766 01 Valašské Klobouky
Anna Mňáčková, Poteč č.p. 19, 766 01 Valašské Klobouky
Rostislav Molek, Valašské Příkazy č.p. 23, 756 12 Horní Lideč
Monika Molková, Valašské Příkazy č.p. 23, 756 12 Horní Lideč
Jaroslav Mušínský, Horní Lideč č.p. 43, 756 12 Horní Lideč
Alois Mužíkovský, Střelná č.p. 215, 756 12 Horní Lideč
Jitka Najmanová, Dolní Jasenka č.p. 773, 755 01 Vsetín 1
Stanislav Novák, Poteč č.p. 116, 766 01 Valašské Klobouky
Jiřina Nováková, Poteč č.p. 116, 766 01 Valašské Klobouky
Josef Obadal, Luční č.p. 899, 766 01 Valašské Klobouky
Ladislav Pechal, Poteč č.p. 259, 766 01 Valašské Klobouky
Stanislav Pleva, Poteč č.p. 5, 766 01 Valašské Klobouky
Ludmila Plevová, Poteč č.p. 5, 766 01 Valašské Klobouky
Jakub Pohůnek, Střelná č.p. 179, 756 12 Horní Lideč
Martin Pohůnek, Střelná 231, 756 12 Střelná, IDDS: v3d3per
Stanislav Pohunek, Lačnov č.p. 171, 756 12 Horní Lideč
Dušan Polách, Vlárská 279, 763 31 Brumov-Bylnice
Jindřich Polách, Střelná č.p. 209, 756 12 Horní Lideč
Karel Polách, Študlov č.p. 62, 756 12 Horní Lideč
Rostislav Polách, Študlov č.p. 145, 756 12 Horní Lideč
Ludmila Poláchová, Střelná č.p. 209, 756 12 Horní Lideč
Věra Poláchová, Bratří Hlaviců č.p. 71, 755 01 Vsetín 1
Věra Poláchová, Bratří Hlaviců č.p. 71, 755 01 Vsetín 1
Zdenka Poláchová, Študlov č.p. 25, 756 12 Horní Lideč
Mgr. Magdaléna Poljovková Švarcová, Slnečná 37, 90023 Viničné, Slovensko
Marián Psota, Poteč č.p. 11, 766 01 Valašské Klobouky
Eliška Psotová, Poteč č.p. 11, 766 01 Valašské Klobouky
Emília Psotová, Tulsá č.p. 43, Banská Bystrica, Slovensko
Pavel Ptáček, Střelná č.p. 181, 756 12 Horní Lideč
Václav Ptáček, Študlov č.p. 67, 756 12 Horní Lideč

Marie Řeháková, Študlov 42, 756 12 Študlov, IDDS: qg566ma
Alois Sekula, Mozolky č.p. 2433/59, Žabovřesky, 616 00 Brno 16
Monika Slánská, DiS., Valašské Příkazy č.p. 18, 756 12 Horní Lideč
Jan Slánský, Horní Lideč č.p. 38, 756 12 Horní Lideč
Lubomír Slánský, Poteč č.p. 223, 766 01 Valašské Klobouky
Vojtěch Slánský, Poteč č.p. 185, 766 01 Valašské Klobouky
Michal Slovák, Střelná č.p. 102, 756 12 Horní Lideč
Josef Smolík, Valašské Příkazy č.p. 77, 756 12 Horní Lideč
Bc. Lucie Smolíková, Valašské Příkazy č.p. 77, 756 12 Horní Lideč
Jiří Strnad, Valašské Příkazy č.p. 20, 756 12 Horní Lideč
Josef Strnad, Poteč č.p. 201, 766 01 Valašské Klobouky
Radek Strnad, Študlov č.p. 51, 756 12 Horní Lideč
Jaromír Surmař, Poteč č.p. 18, 766 01 Valašské Klobouky
Miroslava Surmařová, Poteč č.p. 18, 766 01 Valašské Klobouky
Jana Surovcová, Valašské Příkazy č.p. 19, 756 12 Horní Lideč
Ivana Sýkorová, Valašské Příkazy č.p. 32, 756 12 Horní Lideč
Mgr. Pavel Šenkeřík, Valašské Příkazy 105, 756 12 Valašské Příkazy, IDDS: r8k2hst
Petr Šenkeřík, Valašské Příkazy č.p. 106, 756 12 Horní Lideč
Alena Šerá, Střelná č.p. 140, 756 12 Horní Lideč
Mgr. Alžběta Šerá, Střelná č.p. 36, 756 12 Horní Lideč
Nikola Šerá, Střelná 140, 756 12 Střelná, IDDS: wkemt6w
Alena Šmotková, Školní č.p. 231/24, Bochoř, 750 02 Přerov 2
Ing. Daniel Švarc, Ľubovnianska 1, Petržalka, 85107 Bratislava, Slovenská republika
Ing. Tomáš Švarc, Devínská Nová Ves 1350, Devínská Nová Ves, 84107 Bratislava, Slovensko
Viktor Švarc, Ivana Bukovčana č.p. 6125/30, Devínská Nová Ves, Bratislava, Slovensko
Josef Švehlák, Valašské Příkazy č.p. 86, 756 12 Horní Lideč
Zdeněk Švehlák, Valašské Příkazy č.p. 14, 756 12 Horní Lideč
Ivo Teplárek, Rožnovská 1181, 744 01 Frenštát pod Radhoštěm, IDDS: gyv3auc
David Tichý, Poteč č.p. 102, 766 01 Valašské Klobouky
Marek Tichý, Poteč č.p. 239, 766 01 Valašské Klobouky
Stanislav Tomeček, Valašské Příkazy č.p. 35, 756 12 Horní Lideč
Milan Trčka, Poteč č.p. 123, 766 01 Valašské Klobouky
Josef Trchalík, Smolina č.p. 80, 766 01 Valašské Klobouky
Jarmila Tvarůžková, Študlov č.p. 91, 756 12 Horní Lideč
František Valčík, Valašské Příkazy č.p. 12, 756 12 Horní Lideč
Josef Valčík, Valašské Příkazy č.p. 61, 756 12 Horní Lideč
Patrik Válek, Poteč č.p. 207, 766 01 Valašské Klobouky
Eva Válková, Poteč č.p. 207, 766 01 Valašské Klobouky
Veronica E. Vasicka, Engert Avenue č.p. 76, Brooklyn, 11222 New York, Spojené státy
MUDr. Ian Vašíčka, Na dračkách č.p. 900/28, Praha 6-Střešovice, 162 00 Praha 616
Petr Vašíčka, Okružní 410, 755 01 Vsetín, IDDS: db9ppjd
Anna Vítková, Javorová II č.p. 409, 763 21 Slavičín
Martina Výchopňová, Leskovec č.p. 78, 756 11 Valašská Polanka
Bc. Adam Vypušťák, Dolní Jasenka č.p. 750, 755 01 Vsetín 1
František Vypušťák, Študlov č.p. 112, 756 12 Horní Lideč
Jozef Zádrapa, Bučinová č.p. 33, Malachov, Slovensko
Miroslav Zádrapa, Střelná č.p. 146, 756 12 Horní Lideč
Emília Zádrapová, Thk č.p. 20, Banská Bystrica, Slovensko
Karel Zimek, Bratří Hlaviců č.p. 101, 755 01 Vsetín 1
Activ Form a.s., IDDS: t8qumdq
AG - STEMA, spol. s r. o., IDDS: xdytx92
CETIN a.s., IDDS: qa7425t
ČD - Telematika a.s., IDDS: dgzdjrp
České dráhy, a.s., IDDS: e52cdsf
ČEZ Distribuce, a. s., IDDS: v95uqfy
FVL Invest s.r.o., IDDS: 9mb7r8d
GasNet, s.r.o., IDDS: rdxzhzt
IFIS investiční fond, a.s., IDDS: 2btic9e
Lesy České republiky, s.p., Správa toků - oblast Povodí Moravy, IDDS: e8jcfns
NZF 1 s.r.o., IDDS: 7cggnnj
Pekařství Střelná s.r.o., IDDS: 855srqe
Povodí Moravy, s.p., IDDS: m49t8gw
Raiffeisenbank a.s., IDDS: skzfs6u
Ředitelství silnic a dálnic ČR, Správa Zlín, IDDS: zjq4rhz

Ředitelství silnic Zlínského kraje, příspěvková organizace, příspěvková organizace, IDDS: jjfsbqc
Solar Energy Systems s.r.o. v likvidaci, IDDS: 5pr277v
Správa a údržba silnic Zlínska, s.r.o., IDDS: ib33u2h
Správa železnic, státní organizace, Oblastní ředitelství Ostrava, IDDS: uccchjm
Státní pozemkový úřad, IDDS: z49per3
Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových, IDDS: 96vaa2e
Vodárna Zlín a.s., IDDS: hypddq4
Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., IDDS: hcxgx4k

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním pozemkům (veřejná vyhláška):

st. p. 247, 301, 430, parc. č. 684/4, 693/1, 693/3, 805, 807/2, 818/1, 832, 833, 834, 835, 837, 876, 877/2, 877/6, 877/8, 880, 886, 889, 892, 895, 922, 928/1, 929/1, 934, 935, 961, 968, 972/2, 972/3, 972/4, 972/12, 972/13, 972/15, 973/2, 973/3, 973/6, 977/5, 992/2, 999, 1000, 1006/41, 1019, 1022/1, 1022/5, 1234/1, 1236/1, 1236/3, 1236/4, 1239/1, 1242, 1245, 1246, 1249/2, 1250/1, 1250/2, 1250/3, 2364/2, 2364/3, 2366 v katastrálním území Poteč, parc. č. 616, 618, 629, 632, 783, 784, 788, 791, 792/1, 886/1, 893, 901, 924, 925, 928, 929, 930, 934, 947, 950, 951, 956/3, 961/6, 961/7, 961/8, 961/10, 961/16, 961/17, 961/21, 966, 967, 969, 970, 972, 976, 1075, 1079, 1087/1, 1090, 1091, 1128, 1131, 1132, 1155/1, 1156/2, 1160/1, 1160/2, 1161, 1174, 1175, 1176, 1179, 1180/1, 1180/2, 1181/1, 1186, 1192, 1193, 1201, 1203, 1204, 1280/3, 1281/2, 1958, 2090/1, 2090/5, 2090/7, 2090/8, 2090/11, 2090/20, 2090/24, 2090/25, 2090/26, 2565/1, 2664/1, 2664/3, 2664/4, 2665 v katastrálním území Střelná na Moravě, st. p. 250, 396, parc. č. 2/6, 2/7, 2/8, 3/1, 3/2, 4, 251/3, 252/1, 253, 256, 262, 263, 264, 267, 271, 272/1, 272/2, 274, 280, 281, 289, 291, 295/3, 306, 307, 308/1, 308/2, 309, 311/1, 311/2, 314/2, 1276/5, 1277, 1281/1, 1285, 1286, 1287, 1288, 1290, 1291/2, 1292/1, 1292/2, 1297, 1299, 1840/7, 1868/3, 1868/7, 1898, 1899, 1900, 1901, 1903, 1904, 1905, 1906/1, 1906/2, 1907, 1910, 1930/1, 1937, 1938, 1939/1, 1939/2, 1942, 1950, 1951, 1953/1, 1960, 1965, 1972, 1973, 1975, 1976, 1977, 1979, 1980, 1981, 1982, 1985, 1986, 1987, 1989, 1990, 1995, 1997, 1999, 2000/2, 2000/3, 2000/5, 2000/17, 2000/20, 2000/21, 2000/22, 2000/23, 2000/30, 2001, 2002/1, 2002/2, 2005, 2009, 2010, 2012/3, 2012/4, 2013, 2015, 2017, 2018, 2019, 2022, 2023, 2024, 2026, 2028, 2029/2, 2030/1, 2031, 2036, 2037, 2048/1, 2048/2, 2049, 2051/2, 2051/3, 2051/4, 2051/5, 2051/10, 2051/12, 2051/13, 2051/14, 2052, 2053, 2054, 2055, 2068, 2069, 2070, 2071, 2073, 2080, 2082, 2084, 2086, 2088, 2098, 2099, 2109, 2111, 2116/1, 2116/2, 2117, 2125/10, 2125/17, 2126/3, 2130/2, 2130/4, 2131/1, 2181, 2208/1, 2209/27, 2209/30, 2209/31, 2209/32, 2209/33, 2209/34, 2209/36, 2209/37 v katastrálním území Študlov, parc. č. 204, 205, 210, 212, 213, 214, 215, 342/45, 342/61, 351/41, 369/3, 369/4, 634, 637, 643, 646, 647, 649, 650, 654, 658, 660, 662, 711, 713, 714, 715, 719, 738, 775, 799, 906, 907, 910 v katastrálním území Valašské Příkazy

Osoby s vlastnickými nebo jinými věcnými právy k sousedním stavbám (veřejná vyhláška):

Poteč č.p. 143, č.p. 253 a č.p. 245, Študlov č.p. 139

Na vědomí:

Městský úřad Valašské Klobouky, Stavební odbor, IDDS: wi4brk7
Obecní úřad Střelná, IDDS: 5jcb34b
Obecní úřad Poteč, IDDS: 4fqbus3
Obecní úřad Študlov, IDDS: e58bq4c
Obecní úřad Valašské Příkazy, IDDS: xxjasrj